



**KRAJSKÝ ÚŘAD**  
**Pardubického kraje**  
odbor životního prostředí a zemědělství

Naše značka: 16814/2016/OŽPZ/Si  
Vyřizuje: Ing. T. Sigl  
Telefon: 466 026 474  
E-mail: [tomas.sigl@pardubickykraj.cz](mailto:tomas.sigl@pardubickykraj.cz)  
Vyhотовeno: v Pardubicích dne 10. 3. 2016

**ZO ČSOP „Rybák“ Svitavy**  
datová schránka

**Informace dle zákona č. 123/1998 Sb. – ZO ČSOP „Rybák“ Svitavy**

Krajský úřad Pardubického kraje, orgán ochrany přírody (dále též krajský úřad), obdržel dne 29. 2. 2016 žádost základní organizace Českého svazu ochránců přírody „Rybák“ Svitavy (dále též ZO ČSOP) o informace dle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informaci o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

ZO ČSOP konkrétně požádalo o dvě informace, z nichž první se týká opatření obecné povahy upravující podmínky odstřelu kormorána velkého na území Pardubického kraje a druhá se týká vyjádření krajského úřadu ve věci přeložky silnice „I/14 Česká Třebová – Opatov (I/43)“, které krajský úřad uplatnil v rámci zahájeného zjišťovacího řízení.

Krajský úřad poskytuje následující informace:

1. Příprava opatření obecné povahy, kterým by byl stanoven odchylný postup od postupu uvedeného v § 5a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále též zákon), pro úmyslné usmrcování jedinců druhu kormorán velký, je zcela v režii Ministerstva životního prostředí (§ 5b odst. 4 zákona). Ministerstvo životního prostředí projednalo v minulém roce s dotčenými orgány návrh tohoto opatření. Jednalo se však o pracovní verzi, která například neobsahovala přílohy s ornitologicky významnými lokalitami atd. Krajskému úřadu není známo, kdy vstoupí toto opatření obecné povahy v platnost ani konečná verze připravovaného opatření obecné povahy.
2. Níže uvádíme vyjádření orgánu ochrany přírody, které uplatnil v rámci společného vyjádření odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje č. j. KrÚ 11484/2016/OŽPZ/Ji ze dne 1. 3. 2016.

*„Orgán ochrany přírody (zpracovatel vyjádření Ing. Tomáš Sigl):*

*Z hlediska zájmů svěřených dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále též zákon), do působnosti Krajského úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody a krajiny, tj. regionální územní systém ekologické stability, zvláště chráněná území (přírodní rezervace, přírodní památky), evropsky významné lokality, ptačí oblasti a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, uvádíme k předloženému oznámení následující:*

*Jako zásadní materiál k posouzení možných dopadů předmětného záměru nejen na výše uvedené zájmy ochrany přírody byl vyhotoven a následně krajskému úřadu předložen v rámci oznámení záměru Biologický průzkum území (zpracoval RNDr. Jiří Veselý). Jedná se o materiál, jehož struktura odpovídá vyhláškou předepsané struktuře pro biologická hodnocení (§ 67 zákona).*

*V tomto ohledu lze považovat rozsah Biologického průzkumu území, v jakém byl zpracován, za dostatečný. Krajský úřad však i přes výše uvedené shledává v daném materiálu určité vady, na základě kterých není možné řádně posoudit vliv daného záměru (jednotlivých variant) zejména na biotu záměrem případně dotčeného území. Biologický průzkum sice obsahuje jak výčet rostlin, tak i výčet živočichů dotčených*

případnou realizací komunikace, z těchto výčtů však není zřejmé v jaké lokalitě (segmentu) byl daný druh zjištěn, případně jakou variantou záměru je dotčen. Krajský úřad dále po nahlédnutí do Nálezové databáze ochrany přírody spravované Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR například zjistil, že jen v bezprostředním okolí rybníku Hvězda (nejvíce dotčeno červenou variantou v km 13,000 – 13,500) je v databázi evidováno daleko více zvláště chráněných druhů, než je uvedeno v Biologickém průzkumu území. Z toho pravděpodobně vyplývá, že zpracovatel předložených průzkumů nevezl v potaz dlouhodobá sledování vládních i nevládních organizací, která jsou v daném území prováděna. Taktéž termín provádění průzkumů, který je v biologickém hodnocení uveden (cit.:“ Celkem bylo provedeno 5 návštěv území, při nichž byl zachycen pozdně letní a časně podzimní aspekt“), je možné považovat za zcela nevhodný (tedy takový, kdy není možné zjistit veškeré dostupné údaje o výskytu živočichů a rostlin). Absence některých zvláště chráněných druhů v předloženém Biologickém průzkumu území může být důvodem nesprávného posouzení míry škodlivosti záměru, nesprávného porovnání předložených variant, absence některých kompenzačních opatření apod. **Z uvedeného důvodu požadujeme doplnění předloženého materiálu i o verifikovaná pozorování druhů uvedená v Nálezové databázi ochrany přírody, případně o vlastní pozorování prováděná ve vhodném termínu a dle přesně popsané metodiky, tj. včetně uvedení místa a času pozorování atd. Dále požadujeme zohlednit při celkovém posouzení záměru, porovnání variant apod., i tato další nálezová data.**

Z předloženého materiálu je i přes výše uvedené vady zřejmé, že každou z variant budou dotčeny zvláště chráněné druhy živočichů. V této souvislosti krajský úřad upozorňuje na ustanovení § 50 zákona, dle kterého je zakázáno mimo jiné i rušit jedince zvláště chráněných druhů či poškozovat a ničit jejich stanoviště. Krajský úřad v této souvislosti upozorňuje na to, že ve výjimečných případech lze tyto zákazy prolomit rozhodnutím o výjimce (§ 56 zákona). Orgán ochrany přírody, v tomto případě krajský úřad, může výjimku povolit pouze v případě, jsou-li naplněny všechny zákonem stanovené podmínky. Jednou z těchto podmínek je i to, že dané řešení musí být z pohledu ochrany přírody řešením nejspokojivějším (§ 56 odst. 1 zákona). **Bude-li krajský úřad vycházet ze závěrů Biologického průzkumu území, kde byla červená varianta vyhodnocena jako varianta z pohledu ochrany přírody konfliktnější než např. varianta modrá, potom nemůže být výjimka s odkazem na výše uvedené pro červenou variantu povolena.**“

OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA

Ing. Josef Hejduk  
vedoucí odboru  
v zastoupení RNDr. Vladimír Vrána